

El fracaso de género

(2001) Según el último informe de la Generalitat, el fracaso de los chicos en la ESO es del **44,5%** en la Pública (¡casi la mitad fracasados!). Según la OCDE., España lidera el ranking de fracaso escolar de los estados de esta organización. Y, a nivel mundial, en la diferencia de fracaso entre chicos y chicas sólo es superada por México, **que también lidera el fracaso escolar** (69%). Investiga e informa **Édip Rei, Cicero, 10 / 08014 Barcelona**. E-mail: EdipRei@suport.org

NECESIDAD DEL SENTIMIENTO NACIONAL: <http://edipo.info>

¿Por qué el gobierno británico abandona los prejuicios contra los chicos y afronta el problema de su educación y, en cambio, la Generalitat (como España) insiste en **violar sus derechos e ignorar sus problemas?**

¿Cómo pueden ser la **total totalidad** de los dirigentes de un país **violadores de los derechos de los niños de la escuela?** (Esta atrocidad nos lleva a la extinción: <http://edipais.wordpress.com>)

Muy fácil de explicar: **todos actúan según su propio provecho**, y, lógicamente, un gobierno dominado por hombres **tiende a eliminar competidores**. Y, ¿qué oportunidad mejor que la de **traicionarlos** en su educación?

Y si **TODOS** están de acuerdo, ¿**a quién podemos reclamar nada?**

Esta actitud es una versión "refinada" de la de muchas especies animales, en las cuales los machos dominantes expulsan o matan a los más débiles, incluso a los cachorros que no pueden huir. En la especie humana, esta actitud se "refina", enviando a los jóvenes varones a la guerra o, en el nuestro caso presente, **ignorando sus derechos y sus necesidades**, difamándolos, admitiendo y divulgando prejuicios contra ellos, etc.

Lo que necesitamos explicar es **por qué hay una excepción**, que se preocupa por los chicos y rompe con los intereses que lo impiden. La razón es, podemos decir, **el orgullo nacional herido**. Inglaterra era una potencia política y cultural. Y sus jóvenes ya hacía años que eran cada día más ignorantes y salvajes. Incluso en los partidos de fútbol se veía. Y tenía el índice de población penal más alto de Europa (**ahora lo tenemos nosotros**). La vergüenza de degenerar, denunciada hasta por el Príncipe Carlos en 1990, ha vencido parcialmente este **instinto primario** de desfavorecer a los competidores, y ha frenado el sabotaje a la educación. En cambio, en otros países, con menos vergüenza colectiva, con **menos sentimiento nacional**, la destrucción de los jóvenes continua imparable. (Para más información, escribe a **Édip Rei, c/ Cicero, 10 / 08014 Bcn**. EdipRei@suport.org)

Estelle Morris, portavoz de Educación británica, afronta el problema

El 1 de noviembre de 1996, **THE TIMES** publica un extenso artículo sobre la caída de nivel de los chicos, titulado "**Labour's plans give boys new hope**" (Los laboristas quieren dar nuevas esperanzas a los chicos) donde Estelle Morris argumenta que los niños no pueden aprender en un ambiente de disciplina negativa, señalando que ya en primaria, 9 de cada 10 expulsados son chicos. Existe, pues, una violencia de género ya a la escuela, mucho más pronunciada que la doméstica, pero que permanece en la oscuridad del silencio. Estelle Morris argumenta que demasiados chicos sucumben a una cultura de grupo en la que lo más divertido es hacer campaña, portarse mal o, incluso, llevar cuchillos a clase, y que la antigua premisa que "*ya se sabe que los chicos son chicos*" no les hace ningún favor. Estelle Morris expone que los chicos que no superan la escuela tampoco tienen éxito a la hora de encontrar trabajo, cayendo en el comportamiento antisocial y delictivo. Atribuye esta situación a la angustia y la inseguridad de la sociedad. Ya no saben de cierto qué quiere decir hacerse adultos en un mundo en el que el papel de mantenedor del hogar es tan confuso y las estructuras familiares tambalean. Por lo tanto, propone analizar la situación de los chicos igual que en los últimos 10 años se había hecho con mucho provecho con la de las chicas. **Estelle Morris puso las necesidades de la enseñanza por delante de los prejuicios**. Ahora es baronesa.

La Generalitat despidió a los investigadores e ignora el problema

El 12 de noviembre de 1996, La Vanguardia publica también un extenso artículo sobre el aumento de la diferencia académica entre chicos y chicas, según una investigación encargada por la misma Generalitat y realizada por el Cirem. En el artículo, proponen investigar las causas. Pero no obtuvieron ninguna respuesta de la Generalitat, que manifestó ignorar la existencia de esta investigación, incluso "argumentando" que "*los diarios dicen muchas cosas*" cuando se le mostró el mencionado artículo de La Vanguardia. El hermetismo se ha mantenido hasta el junio de 2001, cuando, según un informe de la Generalitat, el 29,4% de fracaso de los chicos a la Pública del 96 se ha convertido en el **44,5% en el 2000!** El "argumento" del Departamento de por qué no aplicó, a partir del 96, las medidas correctoras de las diferencias detectadas con la Reforma que ordena la LOGSE ha sido que todavía no es hora de corregir diferencias a favor de los "hombres" (sic), puesto que las mujeres llevan miles de años desfavorecidas. El Departamento confunde niños con hombres, para "justificar" la machista omisión de las medidas de prudencia que la ley ordena (los "hombres" no las necesitan, parece) violando el derecho a la no discriminación por razón de sexo de los alumnos. Además, para las profesoras que ven frustrada la posibilidad de dar clase por culpa de los chicos inadaptados que no lo permiten, ¿qué ventaja es que el Departamento ignore este problema? Las niñas que querían estudiar y no podrán debido al ambiente de indisciplina en clase, ¿qué ganancia tienen? **Tenemos derecho a una respuesta.**

DESIGUALTATS D'ÈXIT A L'ESO

Estudi realitzat per la fundació CIREM, Centre d'Iniciatives i Recerques Europees de la Mediterrània, sobre una mostra de 18 centres de 3 estrats socials, amb 561 alumnes estudiats i 1785 informes.

(Resum de les diferències segons sexe)

Encarregat i pagat per la:

Generalitat de Catalunya

(però no publicat)

Departament d'Ensenyament

Direcció General d'Ordenació Educativa

- CARACTERÍSTIQUES NEGATIVES -

| DADES ACADÈMIQUES | % ♀ | % ♂ | Δ% |
|--|------|------|-----|
| Insuficient en Ciències Socials | 17,9 | 23,9 | 34 |
| Insuficient en Matemàtiques | 23,1 | 31,7 | 37 |
| Insuficient en Ciències de la Natur. | 17,1 | 27,2 | 59 |
| Insuficient en Llengua Catalana | 17,9 | 30,7 | 72 |
| Insuficient en Tecnologia | 11,6 | 20,4 | 76 |
| Insuficient en Llengua Estrangera | 17,9 | 35,6 | 99 |
| Insuficient en crèdits variables | 5,6 | 18,4 | 229 |
| OPINIONS DELS ALUMNES | % ♀ | % ♂ | Δ% |
| El renyen per portar males notes | 15,5 | 23,3 | 50 |
| Els pares prefereixen que deixi d'estudiar | 0,4 | 4,2 | 905 |
| OPINIONS DELS TUTORS | % ♀ | % ♂ | Δ% |
| Capacitats i aptituds limitades | 20,7 | 33,0 | 59 |
| Nivell de preparació baix o deficient | 22,2 | 36,6 | 65 |
| Incidents i conflictes | 11,2 | 29,1 | 160 |
| Actitud desafiadora | 2,0 | 7,1 | 255 |

+ CARACTERÍSTIQUES POSITIVES +

| DADES ACADÈMIQUES | % ♂ | % ♀ | Δ% |
|---------------------------------------|------|------|-----|
| Batxillerat com a sortida acadèmica | 46,0 | 63,7 | 38 |
| OPINIONS DELS ALUMNES | % ♂ | % ♀ | Δ% |
| L'agradaria ser professional o tècnic | 58,3 | 73,7 | 26 |
| Se sent orgullós del seu institut | 44,0 | 59,0 | 34 |
| Pensa anar a la Universitat | 45,3 | 66,1 | 46 |
| Es pren amb molt interès els estudis | 12,0 | 21,1 | 76 |
| OPINIONS DELS TUTORS | % ♂ | % ♀ | Δ% |
| Alumne ben adaptat | 68,0 | 84,5 | 24 |
| Actitud activa a l'aula | 34,0 | 50,6 | 49 |
| Elevat nivell d'autonomia | 32,7 | 51,8 | 58 |
| Nivell de preparació excel·lent | 5,8 | 13,9 | 140 |

Investigación secuestrada y conferencia suspendida:

Pese a ser publicada en la portada y a toda plana en La Vanguardia, y también a los principales diarios (12N96), esta investigación fue secuestrada por la misma Generalidad, que no aplicó la ley que ordenaba aprobar un presupuesto para corregir las diferencias aparecidas con la aplicación de la Reforma Educativa de 1990, la LOGSE.

En el cuadro se pueden ver las diferencias más importantes, que fueron por sexo, todas contra los chicos (diferencia: en % del valor más pequeño). La conferencia para informar del caso fue suspendida con sólo empezar. Estar "a favor de los chicos" es "políticamente incorrecto". <http://edipo.info>
<http://edipais.wordpress.com>

el Periódico

10 de septiembre de 1998

ERNEST ALOS
Barcelona

El fracaso de los chicos

En las jornadas organizadas por las asociaciones más radicalmente opuestas a la aplicación de la reforma educativa, los sindicatos ASPEPC y UCSTE y la asociación Ad Hoc, el diputado de ERC Josep Bargalló se manifestó ayer a favor de la reforma de la LOGSE, pero no por retornar al sistema anterior. Según Xavier Lumbrerres, del sindicato UCSTE, las cifras de suspensos en la ESO son superiores entre los chicos (el 29%) que entre las chicas (el 18%).

Precisamente ayer, una pedagoga británica hizo público un estudio en el que afirma que el estereotipo masculino asumido por los chicos, menos disciplinado, disminuye sus éxito escolar. Según Ann Phoenix, del Birkbeck College de Londres, sigue creyendo la diferencia de resultados favorable a las chicas. ■

CARTAS DE LOS LECTORES

20 LA VANGUARDIA

JUEVES, 14 NOVIEMBRE 1996

Los chicos y las chicas

■ Leo en "La Vanguardia" que las chicas ya aventajan a los chicos en rendimiento escolar. No ha de sorprendernos: las chicas siempre han sido más inteligentes que los chicos, que más bien hemos destacado por ser más brutos. Este hecho estadístico viene a constatar que, en esencia, los "roles" de una sociedad bien organizada nos llevarían de nuevo a que el hombre siguiera cazando y defendiendo el hogar y a que la mujer se dedicara a administrarlo y educar a los hijos. A todas luces, el intelecto y la responsabilidad eran desde el principio una función femenina, mientras que la fuerza y la destreza eran una función masculina.

El feminismo no percibe que el machismo jamás ha sido una agresión del hombre a la mujer, sino una tendencia irreprimible de ella a querer ver en el varón una autoridad moral, en general inexistente. El polinomio pareja feliz igual a mujer inteligente es una ley que sólo pueden negar quienes no tienen pareja o quienes teniéndola no son felices.

Al margen de esta matemática vincular, yo más bien quería ahondar en cuanto a qué utilidad tiene que las chicas sean de verdad más inteligentes, más dotadas o más listas. Existe la creencia de que, tras el reconocimiento de la inteligencia, uno ya tiene derecho a ser, primero, más rico y consecuentemente más feliz. Cualquiera con edad recuerda a

sus coetáneos primeros de su clase y puede constatar cuántos se han quedado en la cuneta de la vida; por ello pienso si no será un obstáculo para las chicas su precocidad intelectual.

En la época de los colegios de sexos separados también había chicos más inteligentes que otros, y no se nos hubiera ocurrido que unos lo fueran más por razones de religión o de raza y menos por tendencia sexual, aunque seguramente habríamos encontrado un índice de inteligencia superior en aquellos compañeros que, siendo varones, tenían dudas de su identidad, cuando la identidad que presentían entonces estaba prohibida. La verdad es que ni en el colegio ni en la mili me encontré jamás un solo homosexual que no tuviera una inteligencia superior a la media, lo que confirma la regla de que cuanto más hombre, más bruto.

Para vivir la vida no es importante ser hombre o mujer, ni pobre ni rico, ni fuerte ni débil. Lo esencial, además de ser humano, consiste en ser libre, o sea, en ser en cada momento lo suficiente de cada cosa para poder ser libre. Al fin y al cabo, la inteligencia no es cuestión de mérito, sino que es genética, y sólo consiste en guardar una buena distancia cronológica de aquel tatarabuelo que tuvimos todos, que, simplemente, era un mono.

JOAN CAMPS I ORTIZ
El Masnou

Señorías: ¿Cómo llevan 33 años de rodillas ante una “clase política” que no respeta los derechos? (2011)

Decía Ortega y Gasset que cuando todo el mundo está de acuerdo en algo, resulta sospechoso. Y todavía es más sospechoso si lo que todo el mundo piensa está en contradicción con lo que todo el mundo sabe y con los principios y leyes que supuestamente todo el mundo acepta y está obligado a practicar.

Por ejemplo: desde que tenemos democracia, se ha ido extendiendo la idea de que las mujeres están discriminadas y los hombres no. Que ellas lo tienen “todo más difícil para vivir y sobrevivir”. Que son las más vulnerables y necesitan especial protección, etc.

Y que, en cambio, los varones lo tienen todo más fácil en la vida, lo tienen todo más seguro, no están discriminados, no hay prejuicios contra ellos, ni ataques ni coacciones, y no necesitan especial protección.

Sin embargo, esto está en contradicción, por ejemplo, con que ellos tengan 7 años menos de esperanza de vida. “Será que son más débiles”, dicen los inexpertos. Pero esto está en contradicción con la condena de los prejuicios sexistas, pues nadie ha preguntado a los expertos si esta debilidad es cierta, ni a qué se debe.

Y si tienen la vida más fácil y no necesitan especial protección, ¿cómo es que hay 10 veces más hombres en la cárcel y mueren 20 veces más por accidente laboral? ¿Es porque también son más malos y más torpes? También es contradictorio que los varones sufran 3 veces más suicidios y asesinatos.

ENFERMEDAD DE LA VIDA SOCIAL

Ya Pío XII aseguró que donde no aparece ninguna manifestación de la opinión pública, por la razón que sea, allí hay un vicio, una enfermedad de la vida social. Y en este caso es por pura lógica: si somos partidarios de la igualdad, no se explica que seamos indiferentes ante estas diferencias.

La omisión de toda reflexión sobre estas desventajas es tan enorme en nuestra sociedad, que, hasta ahora, todo aquél que señalaba alguna discriminación de los varones era tenido por un “machista” o misógino, o bien un loco o alguien que no tenía nada mejor que hacer.

¿Es esto libertad de expresión? El silencio era tan general que hasta los abogados, jueces y fiscales “olvidaban” que los insumisos que juzgaban tenían derecho a la no discriminación por razón de sexo, por ser varones.

Si hasta los profesionales de la “Justicia” lo olvidaban (salvo excepciones, a su vez ignoradas también), imaginemos lo que sucedía en otros ámbitos.

El daño causado por estos “olvidos”, tan serviciales a la “clase política”, no se limitan al causado a los “mozos” condenados, sino que, sobre todo, estos “olvidos” han hecho posible que EL DERECHO A LA IGUALDAD DE LOS VARONES ESTÉ PROHIBIDO EN TODOS LOS PARTIDOS, EN TODAS LAS INSTITUCIONES, etc. Y que también esté coartada la libertad de mencionar este derecho, de tener en cuenta las desventajas, las discriminaciones y los prejuicios contra los varones.

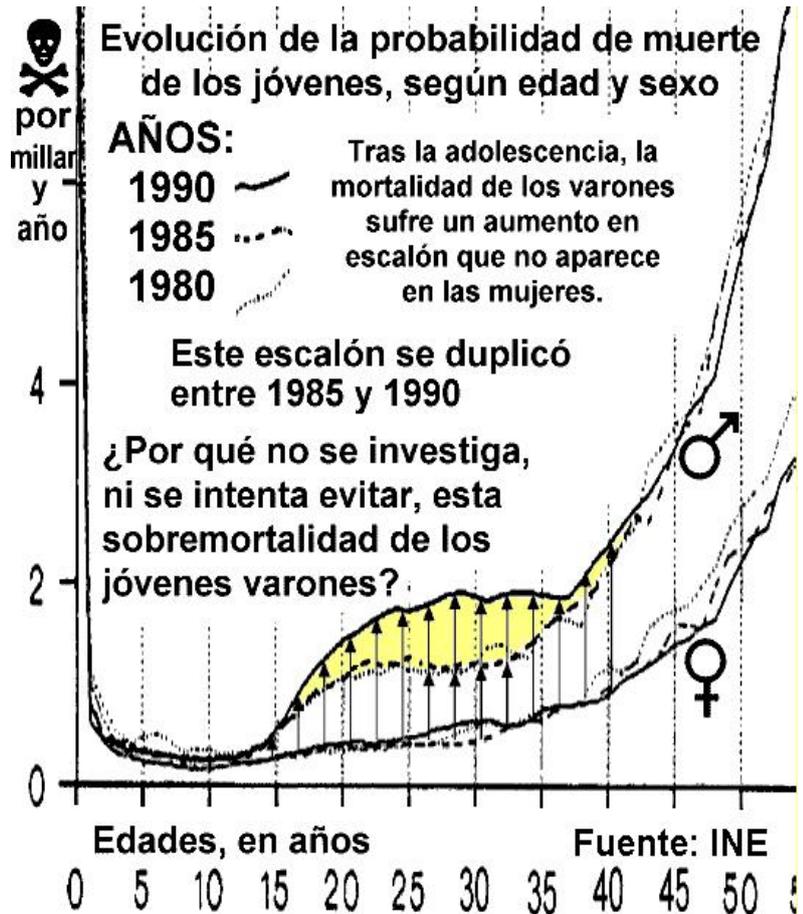


GRÁFICO: Ni la mayor mortalidad de los varones tras la adolescencia, ni su repentino aumento interesan a NADIE. ¿Es esto compatible con la pretensión de querer la igualdad, la igualdad absoluta, incluso en los más mínimos detalles?



Un tabú se ha implantado con la complicidad NECESARIA de este "olvido" de abogados, jueces y fiscales. Por este tabú, ningún político se atrevió a votar en contra de la Ley Contra la Violencia de Género, a pesar de que bastantes juristas denunciaron su inconstitucionalidad.

Sin embargo, esta omisión en la opinión pública y en el discurso de nuestros dirigentes ha creado la idea de que los varones no necesitan el derecho a la igualdad, por lo que nuestros dirigentes pueden actuar de manera discriminatoria contra ellos, como fue el caso de suprimir el "Servicio Social Femenino" en 1978, pero dejando el Militar "Masculino", y dictar leyes discriminatorias contra ellos, como la misma ley del Servicio Militar (1990), o la "Ley Contra la Violencia de Género" basándose en la **INFORMACIÓN TENDENCIOSA** consistente en denunciar continuamente las desventajas de las mujeres y las discriminaciones y coacciones que sufren, pero SILENCIANDO las desventajas y discriminaciones que sufren los varones, pues a nuestros dirigentes no les importan en absoluto.

Además, esta información tendenciosa coarta la libertad de expresión, pues casi nadie se atreve a mencionar las desventajas de los varones, ni que sean los niños de la escuela, si es para denunciarlas o pedir la igualdad. ¿Quién se atreve a pedir la igualdad en esperanza de vida, en mortalidad juvenil, en el índice de suicidios y asesinatos, en el de los "sin techo", en accidentes laborales, etc.

Las desventajas de los varones sólo se pueden mencionar, y se mencionan, cuando es para burlarse de ellos, decir que son inferiores o penalizarlos, como es el caso de cobrarles más, hasta el doble, por un seguro de vida.

Si queremos la igualdad, ¿por qué no nos interesa el hecho del mayor fracaso escolar masculino? ¿O de que la población penal masculina sea 10 o 20 veces la femenina? Parece ser que TODOS somos partidarios de defender a las mujeres, pero nadie de defender a los varones, ni que sean niños.

SOMOS DEPENDIENTES DE NUESTRA VISIÓN DEL MUNDO

Aunque no nos damos cuenta, somos dependientes de nuestra visión del mundo en el plano:

**INTELLECTUAL,
EMOCIONAL y
SOCIAL**

Cartel oficial, pagado con impuestos:
Los discriminados son **los demás**, pero el varón es "**oficialmente**" imbecil.



En el plano intelectual, porque interpretamos la realidad según nuestras ideas preconcebidas, y no entendemos a quien no tiene estas mismas ideas preconcebidas. Por ejemplo: si tenemos el prejuicio de que las mujeres están discriminadas en todo y que lo tienen todo más difícil para vivir y sobrevivir, AUTOMÁTICAMENTE deducimos que cualquier desventaja de los varones, como es el caso de su mayor fracaso escolar, o de su menor esperanza de vida, será culpa suya. Por ejemplo, será porque, por naturaleza, los varones son más débiles, y por ello su mortalidad es mayor. Y si las mujeres les sobreviven a pesar de tener una vida más difícil EN TODO, si pensamos que es porque ellas son más fuertes, deducimos que cuanto más aumentemos la igualdad de la mujer, más aumentará la diferencia de esperanzas de vida. Por lo tanto, es vano preocuparse por esta diferencia, y por su aumento: todo es justo, las desventajas de los varones "son justas".

En el plano emocional, porque si los hombres son injustamente privilegiados y lo tienen todo mejor en la vida, no nos sentimos movidos a favorecerles en nada, ni siquiera a defender sus derechos, ni que sean niños. Incluso nos vemos movidos a atacarlos, pues, además, abusan de las mujeres, de las "otras culturas", son violentos, dominantes, etc. Si los varones tienen desventajas, no nos preocupa, no lo sentimos, pues más desventajas deberían tener todavía para compensar sus privilegios y pagar sus culpas.

En el plano social, porque si nos ponemos del lado de los varones, aunque sea para poner remedio a su mayor fracaso escolar, o a su mayor mortalidad juvenil, o para defender sus derechos reconocidos, pero no respetados, vamos a encontrar la indiferencia o el rechazo de la sociedad. Nadie nos escuchará, nadie nos entenderá, nadie va a compartir un sentimiento a favor de remediar las desventajas de los varones. Todo lo contrario: notaremos un vacío y un rechazo social. Y fracasaremos en nuestro intento de conseguir nada. Es más, resultaremos personalmente muy perjudicados: ignorados y despreciados por unos, rechazados y expulsados por otros, etc. Y seremos una preocupación para quienes más nos quieren, pues van a pensar que hemos perdido la cordura, que estamos locos, y ni siquiera un psiquiatra les va a hacer cambiar de opinión, ni un certificado de salud mental va a hacer mella en su convicción de nuestra locura, pues lo que nosotros pensamos es contrario a lo que todo el mundo acepta.

NECESIDAD DEL DEBER DE SER RACIONAL, DE RESPETAR UNAS REGLAS

Por estas razones, es necesario que haya quienes se sientan obligados a ser racionales y a respetar unas reglas del juego. A escuchar a quienes les planteen contradicciones. A escucharlos y a responder según estas reglas, A SER **RESPONSABLES**.

A esta necesidad obedece el rol del "Padre" destacado por Freud, que es también el de los dirigentes políticos y religiosos. Y, en última instancia, el de los jueces. Esto quiere decir que la Justicia ha de ser independiente. No sólo formalmente, sino también intelectualmente, emocionalmente y socialmente. Si todo el mundo cede ante un discurso dominante, la sociedad entera puede autodestruirse, al fallar mecanismos necesarios, como es el de la transmisión generacional de unos conocimientos y de unas reglas del juego imprescindibles. Es urgente rectificar. Escribe a Édip Rei, c/ Cicero, 10 / 08014 Barcelona. EdipRei@suport.org